

ĐÍCH DANH THỦ PHẠM

LS. Ngô Tăng Giao

Người xưa thường nói: “Mèo đến nhà thì khó, chó đến nhà thì giàu”. Câu này được giải thích là mèo nhà khác đến nhà mình thì khó làm ăn, bị nghèo đói, trái lại chó nhà khác đến thì nhà mình sẽ làm ăn thịnh vượng. Câu này bị người ta chê là điều “mê tín” nhưng ngẫm ra cũng đúng phần nào đấy chứ.

Lessing nói: “Đàn bà là kiệt tác của vũ trụ”, còn Victor Hugo thì nói: “Nếu Thượng đế sáng tạo ra người phụ nữ trước thì người đã thôi không sinh ra các loài hoa”. Phái nữ nghe thật mát ruột nhưng mèo thật 4 chân chạy lạc vào nhà thì không biết ra sao chứ dính dáng tới “mèo 2 chân” thì không phải chỉ khó làm ăn, chỉ bị tan hoang cửa nhà mà nhiều khi còn... nguy hiểm đến thân thể nữa đấy!

Tôi “mèo chuột”, tội ngoại tình nếu nhờ tòa án can thiệp thời cùng lắm chỉ đưa đến hậu quả là kẻ phạm tội hoặc là bị phạt tù, phạt tiền về mặt hình sự, hoặc bị ly dị ly hôn về mặt dân sự. Thời thì cũng tạm được đi! Nhưng nếu “*người bị mất quyền lợi*” là phái nữ và nổi máu “*sư tử Hà Đông*” không cần nhờ đến luật sư, hoặc nhờ đến pháp đình mà lại tự mình ra tay “*xử lý*” theo “*luật rừng*” thì nguy to!

Vũ Thành An trong “*Bài không tên số 4*” khuyên kẻ đau buồn chỉ nên “*Khóc cho vui đi những nhục hình...*” Nhớ lại trước kia Đại văn hào Shakespeare trong tác phẩm King Lear cũng từng phán rằng: “*Khí giới của đàn bà (women’s weapons) là những giọt nước mắt!*” Tiếc rằng nhiều vị nữ lưu lại không chịu nghe lời khuyên này, không xử dụng “*khí giới*” này mà còn xử dụng đến những loại khí giới “*ác ôn*” khác nữa.

Thật vậy ! Xin nhớ lại hồi khoảng năm 1953-1954 ở Saigon có vụ án “*Cô Quờn*” tẩm xăng đốt chết chồng vì ghen làm xôn xao dư luận một thời. Xưa kia cô Quờn đốt và đâm chồng chỉ vì thầy Sĩ, chồng cô vô cùng bội bạc với vợ. Khi ở lục tỉnh về Saigon, hai vợ chồng cô nghèo lắm, ăn ở trong một chiếc ghe. Nhờ cô chịu khó làm ăn vất vả nên mua được căn nhà, kinh tế gia đình khá lên. Có lẽ vì quá lao lực nên cô mắc bệnh lao phổi, chồng chê nên cưới một cô vợ khác tên Hoa, trẻ đẹp, sexy... Ngày xảy ra án mạng, thầy Sĩ ra lệnh cho cô Quờn phải chuẩn bị phòng ốc để đón cô Hoa về ở chung (lúc đó chưa có luật Gia Đình của bà Nhu nên VN vẫn còn chế độ đa thê). Cô khóc lóc không chịu liền bị ông chồng đập lộn xuống ván.

Quá uất hận, cô Quờn đợi chồng ngủ say, khoá cửa, sau khi mang vào phòng hai thau dầu hôi và một con dao. Cô tạt dầu hôi vào mình chồng và đốt lửa. Nóng quá thầy Sĩ chạy lung tung nhưng không thoát ra khỏi phòng được. Mỗi lần đến gần cô thì bị cô này tạt thêm dầu... Khi thầy Sĩ ngã xuống, cô còn cầm dao đâm vào bụng thầy Sĩ và quậy quậy, ruột lòi ra.

Lúc đó dư luận toàn nước Việt ta (trước 1954) đều bình vực cô Quờn vì cho rằng nếu đàn ông không có thói trăng hoa thì phụ nữ làm sao lâm vào cảnh phạm tội. Cho nên mặc dù bị truy tố tội mưu sát nhưng cô bị xử rất nhẹ. Vụ án được đưa ra tòa án Đại Hình Saigon xét xử. Tòa đã tuyên phạt cô Quờn 5 năm cầm cố với tội danh “*Giết người có dự mưu*”. Ở tù được hơn 2 năm, cô được ân xá.

Hồi xa xưa đó Vũ Thành An chưa sáng tác những câu hát hận tình như “*Một lần nào cho tôi gặp lại Em / Còn chút tình đốt hết một lần*” nên chàng nhạc sĩ này may

mắn thoát tội “xúi bầy đốt người.” Còn nghệ sĩ Trần Văn Trạch từng nổi danh là tiếng ca quen thuộc của bà con vào mỗi tuần. Ông hát từ năm 1952 cho đến Tháng Tư năm 1975. Ai cũng nhớ câu ca: “*Kiến thiết quốc gia / giúp đồng bào ta / xây đắp muôn người / được nên cửa nhà*”. Nhưng hình như nhân vụ Cô Quờn mà nghệ sĩ lại sáng tác và hát một bài ca khác trong đó có câu: “*Đốt hay không đốt thì... cắt phứt đi cho rồi!*” Cái vụ này thì “nặng tội” hơn vì không xúi “đốt” mà lại xúi “cắt”.

Thật tai hại! Ai dè gần nửa thế kỷ sau có người đã làm theo lời ca này. Và cái bị coi là “*đích danh thủ phạm*” gây tan rã vợ chồng thường... bị cắt đứt. Vụ án Bobbitt “*vợ thiến chồng*” ở Mỹ hình như đã mở đầu cho một “kỷ nguyên” mới như thế. Sau đó ở các nơi khác và cả ở Việt Nam cũng xảy ra nhiều màn kịch tương tự.

“*Lorena Bobbitt’s Unforgettable Story*”: Vào đêm 23 tháng 6 năm 1993, chàng John Wayne Bobbitt trở về tổ ấm ở Virginia (Mỹ). Nàng Lorena, vợ chàng, khai rằng chàng này đã say xỉn sau khi nhậu nhẹt ở một nơi nào đó. Nàng khai là sau khi trở về nhà thì chàng “hiếp dâm” nàng. Đây là tội “*spousal rape*” một tội hình sự (hiếp dâm giữa vợ chồng). Nhưng chàng được tha bổng về tội trạng này vì không có bằng chứng.

Trong đêm đó nàng ra khỏi giường ngủ và đi xuống bếp để uống nước. Nàng nắm một con dao và trở vào phòng ngủ nơi anh chồng đang ngủ say sưa, và liền ra tay cắt phăng mất đi một nửa bộ phận sinh dục của chàng. Sau khi ra tay, nàng rời khỏi nhà, mang theo nửa khúc “cửa quý” của chàng và lái xe đi một quãng đường, hạ kính xe xuống rồi ném cái phần đó xuống một cánh đồng. Lúc đó khoảng 3 giờ sáng. Ném xong, chợt nhận ra tầm quan trọng của nội vụ, nàng ngừng xe, gọi 911. Sau một hồi tìm kiếm vất vả người ta đã tìm lại được phần “cửa quý” bị ném nói trên, gói ngay vào nước đá lạnh và mang ngay tới nhà thương nơi anh chồng đang được chữa trị. Phần đó được khâu nối lại cho anh chồng. Hai bác sĩ phải ra tay làm việc mất 9 tiếng rưỡi.

Nàng Lorena bị bắt giam về tội cố ý gây thương tích. Sau đó nàng khai một số chi tiết về cuộc sống vợ chồng trong phòng the... Chuyện chăn gối mà anh chồng ích kỷ chỉ biết thỏa mãn một mình... Nàng khai là chồng đã hành hạ nàng cả về thể xác lẫn tinh thần trong khi sống chung. Chồng còn khoe khoang chuyện ngoại tình của chàng và bắt nàng phải phá thai. Một vài nhân chứng khai trước tòa xác nhận lời khai của nàng là đúng. Luật sư của nàng đưa lập luận cho rằng vì những lý do trên mà nàng bị bệnh về tâm thần. “Chính cái ‘cửa quý’ của anh chồng đã là một nỗi ám ảnh làm nàng sợ hãi nhất, đau đớn nhất và nhục nhã nhất!”

Anh chồng chối cãi tất cả những lời vợ buộc tội mình. Nhưng khi bị cật vấn trước tòa chàng lại khai nhiều điều mâu thuẫn với những sự kiện đã rõ rệt khiến lời buộc tội của phe công tố không còn mạnh mẽ chính xác nữa. Sau 7 giờ đồng hồ nghị án, bồi thẩm đoàn tuyên bố Lorena không có tội vì “thác loạn thần kinh” (insanity), không có trách nhiệm vì việc làm của mình. Theo luật nàng chỉ bị đưa vào bệnh viện để khám nghiệm và chữa trị trong 45 ngày sau đó được trả tự do. Ít lâu sau là... ly dị.

Nhưng có ai ngờ là tên nàng Lorea Bobbitt đã làm giàu cho ngôn ngữ. Thật vậy, các tự điển bây giờ có thêm một động từ nữa. Đó là “*To bobbitt*”. Được định nghĩa như sau: Definition: To cut off a man’s penis. Etymology: from Lorena Bobbitt, who did such so to her husband in 1994. Usage: slang. Tự điển Á Đông cũng không chịu thua kém nên có trong tiếng Trung hoa là: 博比特 và cả trong tiếng Đại hàn là: 스타저리 가라.

Đích danh thủ phạm bị “thiên” từ đây gặp hoạn nạn khắp nơi. Thật là một “đại họa” cho quý ông có máu “trắng hoa”, thích “mèo 2 chân”. Phụ nữ Việt Nam ta cũng không chịu thua kém cô nàng Bobbit:

1- Vụ án ở Canada: Tháng 7-1997, Bà Trần Kim Phượng ở Vancouver, 37 tuổi, có máu Hoạn Thư nặng vì ông chồng 40 tuổi, tuy đã có 6 mặt con mà lại quá bay bướm. Không còn cách nào để giữ chồng, bà Phượng quyết định hạ độc thủ. Đợi lúc ông chồng ngủ say, vào hồi 4g30 sáng một tay bà kéo "cửa quý" lên, một tay cầm dao bén, cắt thật ngọt. Cắt "sát gốc", rồi bỏ vô bồn cầu, giựt nước cho trôi mất tiêu, để "nếu tao không xài được thì cũng chẳng con nào xài được". Đáng buồn là y sĩ của khoa giải phẫu chỉnh hình cho biết chỉ có thể giải phẫu cho ông chồng bất hạnh này tiểu tiện được dễ dàng thôi, và khi đi tiểu thì phải ngồi thụp xuống như đàn bà.

2- Tại Hoa Kỳ Westminster (NV) - Người phụ nữ (48 tuổi) bị tố cáo cắt đứt dương vật chồng (60 tuổi). Bà nói bà không có tội. Bà Catherine Kiêu Becker bị truy tố các tội danh hành hạ, cắt rời cơ thể, với yếu tố tăng nặng vì gây thương tích trầm trọng và sử dụng dao. Nếu bị kết tội cho tất cả các tội danh, bà có thể bị tuyên án tù chung thân. Số tiền thế thân được ấn định là \$1 triệu. Bà bị tố cáo đã trộn thuốc vào món súp có đậu hũ và thịt bò xay mà ông thích, cho chồng ăn để ông này bị ngủ mê, sau đó trói ông lại, rồi lúc ông thức dậy thì bà cắt bộ phận trên của ông, bỏ vào máy xay rác trong bồn nước, rồi bật máy. Vừa cắt, bà vừa gằn giọng “đáng đời ông” (you deserve it). Bà Kiêu ghen tức vì chồng quay lại với người tình cũ

Đó là chuyện 2 bà Việt ở “nước ngoài”. Các bà Việt ở “nước trong” cũng ra tay tới tấp. Một bài báo vào cuối năm 2011 ghi rằng: “Ghen tuông dễ khiến quý ông tổn thương vùng kín.” Bài báo kể rằng theo các bác sĩ thì chỉ một số ít trường hợp bệnh nhân tổn thương vùng kín là do tai nạn lao động, còn lại đều do vợ lên cơn ghen. Không riêng gì tại tỉnh Sơn La, những vụ vợ cắt “cửa quý” của chồng từng xảy ra tại các tỉnh khác ở Việt Nam trong những năm qua.

1-Hồi năm 2017, một bà vợ tại tỉnh Long An đã cắt “cửa quý” của chồng vì nghi ông ta có quan hệ “ngoài luồng.” Vì “cửa quý” của ông này bị bà vợ ném xuống sông trôi đi mất nên không có gì để nói lại, theo bản tin ngày 18 Tháng Hai trên tờ Người Lao Động.

2-Cuối năm 2020, theo tin của VietNamNet, một ông ở xã Phú Xuân, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa, bị vợ cắt đứt “cửa quý” ở trên đôi trồng cây cao su. Tuy ông được đưa đi cấp cứu nhưng không tìm thấy phần bị cắt đứt nên không có gì nói lại.

3-Tại Bệnh viện Chợ Rẫy thì bệnh nhân 40 tuổi nhà ở huyện Củ Chi bị vợ cắt đứt phần đầu dương vật. Anh này có nguy cơ bị "khuyết tật" suốt đời. Bệnh nhân xin được nói lại chỗ bị cắt. Vừa đau đớn vừa ngượng ngùng anh cho biết người ra tay chính là bà xã. "Vợ tôi đọc được tin nhắn một cô gái gửi trong điện thoại của tôi rồi lên cơn ghen". Đưa chồng đi cấp cứu, người vợ cho biết đã nhiều lần cảnh cáo nhưng chồng vẫn tái phạm nên "chịu không nổi đã dùng kéo cắt đứt cho hết thói trắng hoa". Để phục hồi chức năng cho dương vật bệnh nhân, các bác sĩ đã vi phẫu

để nối mạch máu và dây thần kinh, song do phần bị cắt đứt trước khi vào bệnh viện không được "bảo quản" tốt nên sau ghép có dấu hiệu hoại tử.

4- Trường hợp may mắn hơn: Anh Thuận, 39 tuổi ở tỉnh Bình Phước cũng bị vợ dùng kéo cắt phần đầu dương vật nhưng đã được chữa lành. Nguyên nhân cũng bởi vợ ghen. "Đang ngủ thì cảm giác bị đau, giật mình thức dậy tôi đã thấy nó đầm đìa máu. Tôi phát hoảng vì lần này nằng ra tay thật sau nhiều lần ghen tuông hù dọa. May mà các bác sĩ đã nối lại thành công".

5- Cùng cảnh ngộ, anh Lập, 35 tuổi một vợ 3 con, nhà ở Bình Chánh, cũng vào bệnh viện cấp cứu trong tình trạng "chỗ ấy" lủng lảng đầm đìa máu. Bệnh nhân kể bị vợ ra tay khi anh trong cơn say. "Bà ấy phát hiện tôi có bạn gái nên nổi điên", anh thú thật.

6- Tháng 7-2013 tại Bà Rịa Vũng Tàu thêm một bà cắt đứt, gần như nhẵn thín, dương vật của chồng rồi ném xuống ao làm mồi cho cá. Nạn nhân là ông BVL 35 tuổi. Người cắt đứt là vợ ông 34 tuổi. Vào chiều ngày xảy ra vụ này, ông chồng cùng với một nhóm bạn đi nhậu. Vừa về đến nhà, bà vợ đơn đả mời ông uống một ly cà phê. Nốc cạn ly cà phê mà không biết có chứa thuốc ngủ, ông chồng lăn ra ngủ mê như chết. Khi thấy đau nhói ở "phần dưới," ông bừng tỉnh giấc, cũng chưa biết "của quý" đã bị cắt đứt gần như chẳng còn gì. Bỗng dưng, ông thấy bà vợ đang đứng gần bên đột nhiên bỏ chạy, để lại một con dao dài 3 tấc cạnh giường nằm. Chừng đó, ông mới hay ra, bà "nhà" đã thừa lúc ông say ngủ, mà ra tay. Ông được đưa vào bệnh viện cứu cấp.

7- Vào tháng 3-2013, một người đàn ông tên LHD 31 tuổi, ngụ tại Long Xuyên cũng đã bị vợ cắt đứt "của quý" quăng mất. Sau khi "trừ khử" "công cụ trắng hoa" của ông chồng trẻ, người phụ nữ 27 tuổi nói trên, lại uống thuốc chuột tự tử.

8- Tại Quảng Ngãi cuối năm 2010 cũng đã xảy ra vụ vợ cắt "của quý" chồng vì ghen khiến ông này mang thương tật với tỉ lệ lên đến 22%. Nạn nhân là ông BVQ 28 tuổi phải nằm điều trị tại bệnh viện đến một tháng trời. Còn hung thủ là vợ của ông, 24 tuổi, bị tòa Quảng Ngãi kêu án 20 tháng tù giam.

Các bà vợ sau khi hại chồng thường tỏ ra hối hận và hầu hết chính "đương sự" lại là người đưa nạn nhân đi cấp cứu. "Nhiều chị em đến bệnh viện tay cầm thùng đá ướp "tang vật", tay ôm chồng khóc lóc năn nỉ bác sĩ mau mau cứu ông xã", một bác sĩ nói. Giải thích việc ra tay không thương tiếc, vợ của một bệnh nhân nhà ở Cần Thơ cho rằng không phải chị không nhắc nhở mà đã ra tay. "Tôi đã nói đi nói lại chuyện có bồ bịch nhưng anh ấy không nghe cứ lao vào bồ bê vợ con. Cơn ghen khiến tôi không còn suy nghĩ gì nữa và chỉ muốn cắt luôn cho xong... làm xong lại thấy anh ấy tội nghiệp", chị nói.

Theo bác sĩ Bệnh viện Chợ Rẫy, khoa này đã ghép nối cho hơn 30 trường hợp hầu hết bệnh nhân đều bị đứt lìa, số ít còn dính một phần. Người từng thực hiện nhiều ca tổn thương dương vật cho hay không quá khó nối lại phần bị cắt rời. Song điều này còn phụ thuộc vào việc phần bị cắt có được bảo quản tốt trước khi đến bệnh viện và thời gian nhập viện là nhanh hay chậm. Sau phẫu thuật, nạn nhân của các vụ cắt đứt này vẫn có thể sinh hoạt tình dục. Thế nhưng do tâm lý, một số người sau đó ác cảm với vợ hoặc không dám "gần" vợ.

Tại Sài Gòn vào tháng 7-2012 một phức trình của bệnh viện Chợ Rẫy cho biết, trong số hàng ngàn nạn nhân từ các tỉnh được đưa vào bệnh viện cứu cấp mỗi ngày, có không dưới 10% xuất phát từ các vụ ghen tuông. Thủ phạm trong những vụ án này đều dùng những loại vũ khí “cực độc”: Acid và dao kéo nhọn.

Một vụ án đặc biệt: “Cắt ‘của quý’ chồng loạn luân với con gái riêng”

Tại Sơn La, (Việt Nam) vào tháng Năm năm 2022, Cơ Quan Cảnh Sát đã khởi tố bà Hà Thị Nguyệt, 36 tuổi về tội “có ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh. Bị can Nguyệt đã gây ra thương tích 72% cơ thể cho ông Nguyễn Văn Hoan, 29 tuổi, chồng bị can. Bị can đã thừa nhận toàn bộ hành vi của mình. Tuy nhiên do chưa có tiền án, tiền sự và đang nuôi con nhỏ nên được cho tại ngoại.

Khai với công an, bà Nguyệt cho biết do quá uất ức khi phát hiện ông Hoan nhiều lần quan hệ tình dục với con gái riêng của mình là cháu L, 15 tuổi. Tháng Ba, sau khi kiểm tra camera, bà Nguyệt phát hiện chồng mình có hành vi không tốt đối với con gái. Tối 19, bà Nguyệt dùng con dao mua trước đó cắt cụt ‘của quý’ của ông Hoan. Ngay sau khi thực hiện hành vi của mình, bà Nguyệt đã đến trụ sở công an trình báo.” Ông Hoan đã được các bác sĩ gây mê để giải phẫu vì ông bị “cắt đứt dương vật sát gốc hoàn toàn không còn dương vật và niệu đạo; hai tinh hoàn bị cắt đứt, da bìu mất hoàn toàn, để lại vùng da khuyết hồng lớn.”

Liên quan đến sự việc, trước đó Công An đã khởi tố, bắt tạm giam bị can Nguyễn Văn Hoan về tội “cưỡng dâm người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi.” Từ 2020, ông Hoan nảy sinh ý muốn quan hệ tình dục với cháu L. nên tạo trang Facebook gạ cháu L. chụp hình và quay video các bộ phận nhạy cảm gửi cho mình. Sau đó, ông Hoan dùng những hình ảnh, video clip này để đe dọa, ép buộc con gái của vợ phải quan hệ tình dục với mình, nếu không sẽ tung những video, hình ảnh của cháu L. lên mạng xã hội. Do lo sợ, cháu L. đã đồng ý yêu cầu của cha dượng. Từ Tháng Tám, 2020, đến Tháng Ba, 2022, ông Hoan đã nhiều lần ép buộc cháu L. cho quan hệ tình dục khi vợ vắng nhà. Bà Nguyệt đã mua camera đặt ở đầu giường con gái ghi lại việc loạn luân của chồng.

*

Một vụ án đặc biệt: Tại Cần Thơ vào tháng 10-2013 chàng Việt kiều Úc, tên là Ngọc T. 28 tuổi mắc tội “dâm ô với trẻ vị thành niên.” Cô gái được gọi tắt là Tư, mới 16 tuổi. Chàng cho biết, lần đầu tiên gặp Tư mấy tháng trước, trong chuyến về dự đám tang người nhà. Chàng và cô bé đem lòng quyến luyến và liên lạc thường xuyên với nhau. Chàng thú nhận đã thuê khách sạn và rủ Tư đến ở chung từ hai tuần lễ qua và đã ba lần “quan hệ chăn gối” với cô bé.

Trong khi công an chuẩn bị hồ sơ Ngọc T. bèn lột phăng “của quý” silicon đang đeo trong người để chứng minh đó là đồ “dỏm.” Ngọc T. cho biết mình là “gái”, đã sang Thái Lan giải phẫu để chuyển giới, từ nữ thành nam rồi được chính quyền sở tại ở Úc thừa nhận là nam giới, công dân Úc. Việc chuyển giới của Ngọc T. khéo đến nỗi, mới thoát nhìn, ai cũng tưởng “chàng” là đàn ông thật sự.

Cuối cùng chàng Ngọc T. được miễn “truy cứu trách nhiệm hình sự”, thoát tội dâm ô nhờ “của quý” giả. Chỉ bị phạt “vi phạm hành chính” 1 triệu rưỡi đồng, tương đương 75 đôla về tội “xâm hại sức khỏe của người khác.” Hành vi vi phạm còn được giảm nhẹ bởi cô Tư là trẻ vị thành niên, nhưng đã có một đứa con 14 tháng tuổi. Mặt khác, cô Tư nhìn nhận rằng cô hoàn toàn tự nguyện “chung chạ” với Ngọc T.